

# Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Datum: 2.5. 2012  
JID: 54698/2012/KUUK/Ha  
Číslo jednací: 46/UPS/2012-9

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), ve spojení s ust. § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a ve spojení s ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě odvolání Marcely Skalické, Radovesice 11, 410 02 Lovosice, podaného dne 20. 12. 2011 proti rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování, Č.J.výst.: 888/2011, E.Č.: MULOP000A3XK, ze dne 16.11.2011, po jeho přezkoumání podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto :

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu, rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 16.11.2011, Č.J. výst.: 888/2011, E.Č.: MULOP000A3XK, kterým prvoinstanční správní orgán rozhodl podle ust. §§ 79 a 92 stavebního zákona o umístění stavby „Rozvoj a modernizace silnic II. a III. tříd v Ústeckém kraji, Část 6 - Nová komunikace u obce Sířejovice“ na pozemcích parc. č. 65/1, 88/1, 89/1, 89/2, 89/11, 89/13, 89/14, 89/15, 89/16, 92, 114/2, 130, 137, 141, 150, 154/1, 155, 162/3, 175/1, 391, 432/1, 432/7, 432/8, 502, 505/1, 508/1, 510, 511, 514, 517, 535/4, 535/5, p. p. k. 63, 64, 83/3, 83/4, 86, 87/d1, 87/d2, 88/1, 91, 93, 94/5, 100/6, 102, 145, 147, 148, 149, 150, 152, 154/1, 162/1, 175/d2, 175/d3, 175/d4, 175/d6, 175/d7, 177/d1, 383/3, 383/4, 383/5, 391, 392/d1, 392/d2, 392/d3, 392/d4, 395/d1, 395/d5, 398/1, 405, 410/1, 410/5, 412, 432, 509, 512, 531, 535 , resp. jejich částech v katastrálním území Sířejovice.

### m ě n í

ve výrokové části takto:

1. Podmínku, uvedenou na str. 6 pod č. 4. ve znění: „Budou splněny podmínky z Rozhodnutí ODaSH MěÚ Lovosice č.j.: ODSH 262/2011 SH -2 ze dne 30.6.2011, kterým se povoluje zřízení tří křižovatek “ **ruší v celém rozsahu.**
2. podmínku, uvedenou na str. 15 pod č. 28. ve znění: „Budou splněny podmínky z Rozhodnutí o udělení výjimky dle § 56 zákona č.114/1992 Sb. k zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů zařazených do kategorie silně ohrožených a ohrožených (dle vyhlášky MŽP ČR č 395/1992 Sb. k zákonu č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění) vydaného OŽPaZ KÚÚK Ústí nad Labem dne 29. 7. 2011 pod č.j. 1820/ZPZ/ZD-421 :

Výjimka se vztahuje na živočišné druhy zařazené dle § 48 odst. 2 písm. b) a písm. c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny' v platném znění, do kategorie druhů silně ohrožených a ohrožených a to na druhy:

**prskavec větší (Brachinus crepitans) - ohrožený**  
**ropucha obecná (Bufo bufo) - ohrožená**  
**ještěrka obecná (Lacerta agilis) - silně ohrožená**  
**slepýš křehký (Anguis fragilis) - silně ohrožený**  
**ťuhýk obecný (Lanius coluro) - ohrožen**

Výjimka se uděluje za splnění následujících podmínek:

- a) *Stavební a terénní úpravy spojené se zásahem do biotopu (kácení, odkřovování, skryvka zeminy) budou probíhat mimo období hnízdění ťuhýka a mimo dobu rozmnožování a vývoje ještěrky, tj. mimo období od dubna do konce srpna.*
- b) *Kácení dřevin a odkřovování v souvislosti se stavbou bude probíhat v období vegetačního klidu tj. od října do konce března.*
- c) *Nebude docházet k pojezdu těžké techniky mimo prostor staveniště nebo mimo příjezdové cesty a bude zabráněno jakékoli možnosti kontaminace (např. únikem oleje či pohonných hmot).*
- d) *Zahájení a ukončení prací bude písemně oznámeno Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.*
- e) *Výjimka se uděluje na dobu realizace stavby.“ ruší v celém rozsahu.*

Odvolací orgán podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování ze dne 16.11. 2011, Č.J.výst.: 888/2011, E.Č.: MULOP000A3XK, ve zbylé části potvrzuje.

Účastník řízení, na nějž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu ( § 27 odst.1 správního řádu ) :  
- Ústecký kraj, IČ 70892156, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem.

## ODŮVODNĚNÍ

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, ÚPS), bylo prostřednictvím Městského úřadu Lovosice, spolu se spisovou složkou, předáno podle § 88 odst. 1 správního řádu odvolání Marcely Skalické ze dne 20.12.2011, ( dále jen odvolatelka ), proti rozhodnutí Městského úřadu Lovosice, odboru stavebního úřadu a územního plánování ( dále jen stavební úřad ) ze dne 16.11.2011, Č.J.výst.: 888/2011, E.Č.: MULOP000A3XK. Tímto rozhodnutím prvoinstanční správní orgán rozhodl podle ust. §§ 79 a 92 stavebního zákona o umístění stavby „Rozvoj a modernizace silnic II. a III. tříd v Ústeckém kraji, Část 6 - Nová komunikace u obce Sířejovice“, na pozemcích či jejich částech v katastrálním území Sířejovice (výčet parcel – viz výrok).

Podané odvolání posoudil odvolací orgán nejprve po formální stránce, tzn., zda splňuje náležitosti podle ust. §§ 81, 82 a 83 správního řádu. Odvolatelce, účastníku řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, bylo rozhodnutí doručeno veřejnou vyhláškou dne 10.12. 2011, odvolání bylo podáno u stavebního úřadu v zákonné lhůtě dne 20.12. 2011. Jedná se o odvolání přípustné a včas podané.

Z předložené spisové složky napadeného rozhodnutí zjistil odvolací orgán následující :

Dne 29.6.2011 podal žadatel, kterým je Ústecký kraj, IČ 70892156, zastoupený na základě plné moci ze dne 5.10.2010 zmocněncem AZ Consult, spol. s r.o., IČ 44567430, žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „Rozvoj a modernizace silnic II. a III. tříd v Ústeckém kraji, Část 6 - Nová komunikace u obce Sířejovice“ (dále jen stavba).

Záměr, řešící západní obchvat obce Sířejovice, byl posuzován podle ust. § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon E.I.A.), ve zjišťovacím řízení. Závěrem posouzení ze dne 22.8.2011 bylo konstatováno, že záměr nebude dále posuzován podle zákona E.I. A.

Opatřením ze dne 20.7.2011, E.Č.: MULO 1729/2011/výzva vyzval stavební úřad žadatele k doplnění údajů a podkladů ve výzvě specifikovaných. K doplnění požadovaných náležitostí stanovil lhůtu do 31.12.2011. Zároveň stavební úřad usnesením ze dne 20.7.2011, podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu, územní řízení přerušil.

Podáním ze dne 8.9.2011 žadatel doplnil žádost o požadované náležitosti.

Opatřením ze dne 4.10.2011 E.Č.: MULOP0000VTA oznámil stavební úřad dotčené obci, všem dalším známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení; účastníkům dle § 85 odst. 2 stavebního zákona oznámil zahájení územního řízení veřejnou vyhláškou. Současně k projednání žádosti stavební úřad nařídil veřejné ústní jednání na den 4.11.2011. V uvedeném opatření upozornil na uplatnění koncentrační zásady, tzn., že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Dne 16.11.2011 pod E.Č.: MULOP000A3XK stavební úřad vydal územní rozhodnutí o umístění stavby „Rozvoj a modernizace silnic II. a III. tříd v Ústeckém kraji, Část 6 - Nová komunikace u obce Sířejovice“, které bylo napadeno odvoláním odvolatelky podaným dne 20.12.2012.

V podaném odvolání vyslovila odvolatelka nesouhlas s vydaným územním rozhodnutím, který odůvodnila následujícím: „...územní rozhodnutí bylo vydáno bez souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění (dále jen zákon o ZPF), přestože územním rozhodnutím má být dotčen zemědělský půdní fond a stavební úřad má územní rozhodnutí vydat mimo jiné na základě souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je závazným stanoviskem podle správního řádu (§ 5 zákona o ZPF)... Neexistence závazného stanoviska - souhlasu ... a tedy i podmínek nezbytných k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu v rámci územního řízení mi neumožnilo a neumožňuje úplné a účelné hájení a uplatnění práv vlastníka pozemkové parcely číslo 398/1) ZE) v k.ú. Sířejovice, která je součástí zemědělského půdního fondu a je plánovanou stavbou přímo dotčena.“

Námítku k neexistenci souhlasu vydaného dle § 9 odst. 6 zákona o ZPF uplatnila odvolatelka také v rámci územního řízení při ústním projednání záměru stavby. Stavební úřad této námítce vyhověl podmínkou č. 26 územního rozhodnutí, ve které stanovil, že k žádosti o stavební povolení bude doložen souhlas orgánu ochrany půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb.

Po provedení úkonů podle § 86 odst. 2 správního řádu předal stavební úřad odvolání včetně spisového materiálu odvolacímu orgánu.

Odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu „přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených

*v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží“.*

Územní koridor pro stavbu komunikace, řešící západní obchvat obce Siřejovice, je vymezen pod názvem „Z1 – silnice II. třídy“ v územním plánu obce Siřejovice, ve změně č. 1, účinné od 22.7.2011 a vydané formou opatření obecné povahy, jako veřejně prospěšná dopravní stavba s možností vyvlastnění. Pozemky, dotčené veřejně prospěšnou stavbou, byly ve změně územního plánu č. 1 specifikovány.

Podle ust. § 170 stavebního zákona lze práva k pozemkům odejmout či omezit, jestliže se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, vymezenou ve vydané územně plánovací dokumentaci. Podle ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona nemusí žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby předkládat souhlasy vlastníků pozemků, lze – li práva k pozemku nebo stavbě vyvlastnit.

Odvolatelka je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - je vlastníkem pozemku, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona „...Osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), b) a d), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno.“

Odvolatelka jak v námitce, uplatněné do protokolu z veřejného ústního projednání záměru, tak v odvolací námitce, nspecifikovala žádný konkrétní důvod, resp. konkrétní námitku proti záměru.

Obsahem obou podání poukazovala pouze na to, že v územním řízení nebyl doložen souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, vydaný podle ust. § 9 odst. 6 zákona o ZPF, jehož neexistence jí neumožnila uplatnit práva vlastníka pozemkové parcely číslo 398/1) ZE k.ú. Siřejovice.

Odvolací orgán tudíž zkoumal, zda byly při rozhodovací činnosti stavebního úřadu, směřující k vydání napadeného rozhodnutí, dodrženy právní předpisy, tzn. mimo jiné i doložena příslušná závazná stanoviska. Skutečnost, že se odvolací orgán zabýval přezkoumáním souladu rozhodnutí s aktuálně platnými právními předpisy, vyplývá z povinnosti uložené správním řádem v ust. § 89 odst. 2, nikoliv z faktu, že se jednalo o námitku odvolatelky.

Podle ust. § 9 odst. 6 zákona o ZPF posoudí orgán ochrany zemědělského půdního fondu žádost a shledá-li, že půda může být odňata ze zemědělského půdního fondu, vydá k tomuto odnětí souhlas. Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o ZPF je „souhlas dle § 9 odst. 6 závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů.“<sup>6)</sup> (Pod pozn. <sup>6)</sup> je uveden stavební zákon č. 183/2006 Sb., bez uvedení konkrétních paragrafů, resp. bez konkrétního rozhodnutí). *Žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy tato rozhodnutí nabyla právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich určených.“*

Podle ust. § 10 odst. 3 ZPF platí, že „na základě rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů<sup>19)</sup> a ohlášení vlastníka katastrální úřad provede změnu druhu pozemku<sup>19a)</sup> v katastru nemovitostí, je-li souhlasem k odnětí dotčen pozemek uvedený v § 1 odst. 2 tohoto zákona.“ Pod pozn. <sup>19)</sup> je v zákoně o ZPF uvedeno: „např. § 66 a násl., § 71 a násl., § 82 a násl. zákona č. 50/1976 Sb., kterým je „starý stavební zákon“, platný do 31.12.2006. V tomto „starém stavebním zákoně“ ust. § 66 upravovalo náležitosti stavebního povolení, § 77 povolení terénních úprav a ust. § 82 a násl. kolaudaci, předčasné užívání a zkušební provoz.

Zákon o ZPF nestanoví, v rámci kterého řízení dle stavebního zákona musí být předložen souhlas, vydaný podle ust. § 9 odst. 6 zákona o ZPF. Podle cit. odkazů na související předpisy lze naopak dovodit, že zákon o ZPF má za to, že až ve stavebním řízení, (kterému předcházelo územní řízení), a které deklaruje již vážný zájem stavebníka realizovat stavbu, je povinností stavebníka předložit souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.

Odvolací orgán následně zkoumal, zda byl součástí dokladové složky pro územní řízení předložen souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Úst. Kraje (dále jen KU UK, ZPZ), vydaný podle ust. § 5 odst. 3 zákona o ZPF. Dle tohoto ust., citace: „*Územní rozhodnutí nebo územní souhlas, jímž má být dotčen zemědělský půdní fond, vydává stavební úřad na základě souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je závazným stanoviskem podle správního řádu*“ . Odvolací orgán shledal, že stavební úřad vydal rozhodnutí bez shora cit. závazného stanoviska. O této skutečnosti byl žadatel informován v průběhu odvolacího řízení, o čemž svědčí úřední záznam do spisu ze dne 20.3.2012.

Na základě žádosti žadatele ze dne 20.3.2012 o vydání souhlasu dle cit. § 5 zákona o ZPF, vydal KU UK, ZPZ dne 29.3.2012 pod č.j.: 1025/ZPZ/2012 souhlas s umístěním veřejně prospěšné stavby. Obsahem tohoto stanoviska mimo jiné uvedl, že „*souhlasem dle § 9 zákona o ZPF jsou žadateli stanovená práva a povinnosti vztažené mimo jiné ke skrývce kulturních vrstev. Ve vazbě na skutečnost, že faktické odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro stavbu nastává až v momentě provedení skrývky kulturních vrstev půdy na odnětím dotčených pozemcích (až v této fázi dochází k nezemědělskému využití zemědělské půdy, jak předpokládá ust. § 9 odst.1 zákona o ZPF), musí se souhlas dle § 9 odst. 6 stát závaznou součástí rozhodnutí, kterým je realizace stavby povolena. Na základě uvedeného musí být souhlas s odnětím půdy podle § 9 zákona o ZPF vydán nejpozději před vydáním stavebního povolení.*“

Při vydání souhlasu dle § 5 přihlédl KU UK, ZPZ i ke kladnému stanovisku KU UK, ZPZ ze dne 21.3.2011, vydanému k návrhu změny č. 1 územního plánu obce Siřejovice z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

Odvolací orgán následně po obdržení souhlasu KU UK, ZPZ podle ust. § 5 odst. 3 zákona o ZPF ze dne 29.3.2012, č.j.: 1025/ZPZ/2012, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyznamenal účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí ve stanovené lhůtě, čehož využila odvolatelka a dne 18.4.2012 nahlédla do správního spisu. Následným podáním ze dne 25.4.2012 se odvolatelka vyjádřila ke stanovisku KU UK, ZPZ ze dne 29.3.2012, č.j.: 1025/ZPZ/2012 v tom smyslu, že nesouhlasí s tím, že není nutné k územnímu řízení předkládat souhlas dle § 9 zákona o ZPF. Svůj nesouhlas, resp. názor, nepodpořila žádnými argumenty. Vycházejí ze znění §§ 5 a 9 zákona o ZPF není vydání územního rozhodnutí podmíněno závazným stanoviskem – souhlasem s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 zákona o ZPF. Ust. § 5 zákona o ZPF podmiňuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu závazným stanoviskem dotčeného orgánu ochrany přírody, a toto stanovisko bylo vydáno.

Z výše uvedeného tak jednoznačně vyplývá, že odvolacím orgánem nebylo shledáno porušení právních předpisů vydáním napadeného rozhodnutí z hlediska toho, že nebyl doložen v územním řízení o umístění stavby souhlas podle § 9 odst. 6 zákona o ZPF. Tomuto závěru svědčí i obsah závazného stanoviska dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze dne 29.3.2012. Pochybení stavebního úřadu, spočívající v absenci závazného stanoviska podle § 5 zákona o ZPF, bylo napraveno v odvolacím řízení.

Ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu umožňuje odvolacímu orgánu změnu napadeného rozhodnutí nebo jeho části. V daném případě spočívala změna výrokové části rozhodnutí ve zrušení podmínek č. 4 a č. 28. Uvedenými podmínkami bylo žadateli uloženo splnění podmínek, obsažených ve výrocích samostatných správních rozhodnutí dotčených orgánů. Tato rozhodnutí jsou sama o sobě způsobilá vyvolat právní následky a lze se proti nim odvolat. Opětovné uložení splnění podmínek, vyplývajících z rozhodnutí jiných dotčených orgánů, by způsobilo nezákonnost napadeného meritorního rozhodnutí. Podle ust. § 9 odst. 2 písm. d) vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní

smlouvy a územního opatření, obsahuje rozhodnutí o umístění stavby podmínky a požadavky, vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, nikoliv z rozhodnutí.

Z výše uvedeného důvodu přistoupil odvolací orgán ke změně části výroku rozhodnutí, neboť vady, odůvodňující změnu rozhodnutí, bylo možné napravit přímo v odvolacím řízení na základě spisového materiálu.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat ( § 91 odst.1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing. Hana Bergmannová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozhodnutí č.j.: 46/UPS/2012-9 bude doručeno účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Doručení se provede vyvěšením rozhodnutí po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje, úředních deskách Městského úřadu Lovosice a Obecního úřadu Siřejovice. Poslední den vyvěšení je dnem doručení rozhodnutí. Uvedené úřady současně rozhodnutí zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Vyvěšeno dne :** .....

**Sejmuto dne :** .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí .

### Rozdělovník :

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (do vlastních rukou) :

- Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, *zastoupený*  
AZ Conzult, Klíšská 12, 400 01 Ústí nad Labem
- Obec Siřejovice

Účastníci územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou :

k vyvěšení na úřední desce + ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup :

- Krajský úřad Ústeckého kraje
- Městský úřad Lovosice, Školní 407/2, 410 30 Lovosice
- Obecní úřad Siřejovice, 410 02 Siřejovice 37

Pozemkový fond České republiky, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha  
Jiří Helcl, Čížkovice č.p. 9, 411 12 Čížkovice

Zdenka Helclová, Čížkovice č.p. 9, 411 12 Čížkovice  
Venuše Vojtěchová, Vrbičany č.p. 95, 411 21 Vrbičany  
Miroslav Kunert, Vrbičany č.p. 106, 411 21 Vrbičany  
Petr Kunert, Havlíčkova č.p. 14, Želechovice, 410 02 Čížkovice  
Drahoslava Hanzlová, Zámecká č.p. 235/9, 250 64 Měšice  
Stanislav Šírek, Siřejovice č.p. 101, 410 02 Siřejovice  
Jana Beránková, Palackého č.p. 1160/8, Předměstí, 412 01 Litoměřice  
Miluše Tůmová, Na Urbance č.p. 1677, 413 01 Roudnice nad Labem  
Eva Hokrová, Uherská č.p. 615, Vinoř, 190 17 Praha  
Josef Krejza, Siřejovice č.p. 43, 410 02 Siřejovice  
Eva Krejzová, Siřejovice č.p. 43, 410 02 Siřejovice  
Jaroslav Paulen, Siřejovice č.p. 112, 410 02 Siřejovice  
Marie Paulenová, Siřejovice č.p. 112, 410 02 Siřejovice  
Pozemkový fond České republiky, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha  
Marek Černý, Siřejovice č.p. 84, 410 02 Siřejovice  
Václav Pova, Revoluční č.p. 794, 411 17 Libochovice  
Povová Věra, Siřejovice 65, Siřejovice 65  
Jiří Viktorín, Siřejovice č.p. 122, 410 02 Siřejovice  
Karel Vondráček, Tereziánská č.p. 351/79, 410 02 Lovosice  
Vratislav Vondráček, Sady pionýrů č.p. 893/35, 410 02 Lovosice  
Jiří Mazánek, Sadová č.p. 4855, 430 03 Chomutov  
Alice Vargová, Sáňkařská č.p. 941/18, Hostivař, 102 00 Praha  
Jaromír Mazánek, Liškova č.p. 1451/39, Předměstí, 412 01 Litoměřice  
Věra Krásová, Siřejovice č.p. 47, 410 02 Siřejovice  
Jitka Krásová, Na Čihadlech č.p. 1934, 413 01 Roudnice nad Labem  
Miroslav Jelínek, Siřejovice č.p. 1, 410 02 Siřejovice  
Božena Jelínková, Siřejovice č.p. 1, 410 02 Siřejovice  
ZS Slatina pod Hazmburkem a.s., Slatina č.p. 41, 410 02 Slatina  
Libuše Mojžíšová, Siřejovice č.p. 96, 410 02 Siřejovice  
Oldřich Jelínek, Na Rybníčku č.p. 181, 411 12 Čížkovice  
Alena Záborská, Siřejovice č.p. 34, 410 02 Siřejovice  
Miroslav Jelínek, Siřejovice č.p. 1, 410 02 Siřejovice  
Božena Jelínková, Siřejovice č.p. 1, 410 02 Siřejovice  
Václav Grusser, Osvoboditelů č.p. 940/47, 410 02 Lovosice  
Milena Paulenová, Siřejovice č.p. 88, 410 02 Siřejovice  
Hana Kimmerová, Siřejovice č.p. 87, 410 02 Siřejovice  
Marie Hozmanová, K Lípě č.p. 83/9, Holyně, 154 00 Praha  
František Manžel, Sadová č.p. 496, 252 43 Průhonice  
Miroslava Manželová, U Poštovky č.p. 1148/1, Košíře, 150 00 Praha  
Miluše Tůmová, Na Urbance č.p. 1677, 413 01 Roudnice nad Labem  
Dana Cendrová, Na Kolečku č.p. 2436, 413 01 Roudnice nad Labem  
Milan Gut, Hlavní č.p. 85, Vanovice, 294 43 Všejany  
Zdenka Čechová, Čejkovka č.p. 412, 270 51 Lužná  
Marcela Skalická, Radovesice č.p. 11, 411 17 Radovesice  
Marie Šmídová, Siřejovice č.p. 70, 410 02 Siřejovice  
Helena Dušková, Siřejovice č.p. 114, 410 02 Siřejovice  
Vladimír Černý, Siřejovice č.p. 127, 410 02 Siřejovice  
Ing. Miloslav Černý, Jeseniova, obec: Praha č.p. 1167, 130 00 Praha 3  
Telia Sonera, Nad Elektrárnou č.p. 1526/45, 100 00 Praha 10  
RWE- Distribuční služby, s.r.o., Klíšská č.p. 940, Ústí nad Labem-město, 400 01 Ústí nad Labem 1  
UPC, Doubravská č.p. 1615/28, 415 01 Teplice  
Telefónica 02 Czech Republic, a.s., DLSS Ústí nad Labem, P.O.Box 56, 130 76 Praha 3  
Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská č.p. 1689, 415 01 Teplice 1  
ČEZ ICT Services, a.s, Zbojnická č.p. 16, 405 02 Děčín IV.  
ČEZ Distribuce, Teplická, 405 02 Děčín 2  
Zemědělská vodohospodářská správa, Velká krajská 6, 412 01 Litoměřice  
ZD Slatina, Slatina č.p. 41, 410 02 Slatina  
Oldřich Jelínek, Na Rybníčku č.p. 181, 411 12 Čížkovice  
AGROKOMPLEX OHŘE, Masarykova č.p. 190, 411 56 Bohušovice nad Ohří  
ČEPS, a.s., Elektrárnská č.p. 774/2, 100 00 Praha 10

SITEL,s.r.o., Nad Elektrárnou č.p. 411, 106 00 Praha 10  
GTS Czech,s.r.o., Přemyslovská č.p. 1644/43, Praha 3-Žižkov, 130 00 Praha 3  
Zemědělská vodohospodářská správa, ú.p. Hradec Králové, Kydlinovská č.p. 245, 500 02  
Hradec Králové 2  
Povodí Ohře, státní podnik, Bezručova č.p. 4219, 430 03 Chomutov

vlastníci pozemků a staveb sousedící s pozemky parc. č. 65/1, 88/1, 89/1, 89/2, 89/11, 89/13, 89/14, 89/15, 89/16, 92, 114/2, 130, 137, 141, 150, 154/1, 155, 162/3, 175/1, 391, 432/1, 432/7, 432/8, 502, 505/1, 508/1, 510, 511, 514, 517, 535/4, 535/5, p. p. k. 63, 64, 83/3, 83/4, 86, 87/d1, 87/d2, 88/1, 91, 93, 94/5, 100/6, 102, 145, 147, 148, 149, 150, 152, 154/1, 162/1, 175/d2, 175/d3, 175/d4, 175/d6, 175/d7, 177/d1, 383/3, 383/4, 383/5, 391, 392/d1, 392/d2, 392/d3, 392/d4, 395/d1, 395/d5, 398/1, 405, 410/1, 410/5, 412, 432, 509, 512, 531, 535 v katastrálním území Sířejovice.

Na vědomí:

- Marcela Skalická, Radovesice č.p. 11, 411 17 Radovesice /odvolatelka
- Městský úřad Lovosice, odbor stavební úřadu a územního plánování, Školní 407/2, 410 30 Lovosice